



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА гр.СТАРА ЗАГОРА

№ 2357 / 2016 г.
(при отговор цитрай номера)
..31.08.. / 2016 г.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ гр. ЧИРПАН обл.СТАРА ЗАГОРА	
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА	366 / 02.09.2016
СРОК за ИЗПЪЛНЕНИЕ	

ЧРЕЗ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ЧИРПАН

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СТАРА ЗАГОРА

ПРОТЕСТ

от Петко Георгиев – прокурор при Окръжна прокуратура – Стара Загора,
по реда на чл.185 – чл.195 от Административно-процесуален кодекс

ГОСПОЖО /ГОСПОДИН/ СЪДИЯ,

Със свое нарочно за целта писмо-искане от 14.07.2016г., ОП – Стара Загора е изисквала от Общински съвет Чирпан заверено копие на приетата и действаща Наредба за извършване на търговия и услуги на територията на община Чирпан. С писмо с изх. № 350/12.08.2016г. на Общински съвет Чирпан, е изпратено до ОП – Стара Загора заверено копие на въпросната действаща към момента Наредба.

ОП – Стара Загора, след получаване на завереното копие на наредбата, е извършила проверка за законосъобразност на отделни текстове от нея. Наредбата е приета с Решение № 544 по Протокол № 50 от 16.12.2010г. на Общински съвет Чирпан и на основание чл.21 ал.2 ЗМСМА. Влязла е в сила на 01.01.2011г. При извършената проверка са установени основания за съдебно оспорване законосъобразността на текста на чл.27 ал.2 от Наредбата на Общински съвет Чирпан за извършване на търговия и услуги на територията на община Чирпан.

Съгласно така действащия текст на чл.27 ал.2 от наредбата, „просрочване на поредното месечно плащане на таксата по ал.1 повече от 5 дни е основание за отнемане на разрешението за амбулантна търговия от органа, който го е издал”.

Считам, че текста на чл.27 ал.2 от наредбата е незаконосъобразен поради това, че противоречи на разпоредби от нормативен акт с по-високо значение който урежда този род обществени отношения – ЗМДТ. В разпоредбата на чл.80 от закона се предвижда, че „Общинският орган, издал разрешението за ползване на място, може да го отнеме, когато мястото не се използва по предназначение, когато не се използва от лицето, на което е предоставено, или когато обществени нужди налагат това”.

Съгласно чл.15 ал.1 от ЗНА общинската наредба трябва да съответства на нормативните разрешения от по-висока степен, в конкретния случай на цитираните оправомощаващи разпоредби на ЗМДТ. Следователно, те трябва да третират същите, само и единствено в рамките на допустимите граници, определени от по-висшия нормативен акт, като детайлизират неговото приложение. С оспорения текст от наредбата Общинският съвет Чирпан е създал нова и неуредена в по-високите по степен нормативни актове предпоставка за отнемане от органа който го е издал, на разрешението за амбулантна търговия. В нормативният акт от по-горна степен, който урежда въпросните обществено отношения, а именно чл.80 от ЗМДТ, не се съдържа подобна хипотеза за отнемане от общинския орган на издаденото разрешение за ползване на място (за амбулантна търговия).

По силата на чл.60 ал.1 от КРБ, гражданите са длъжни да плащат данъци и такси, установени със закон, съобразно техните доходи и имущество. Чл.2 от цитираната разпоредба предвижда, че данъчни облекчения и утежнения могат да се установяват само със закон. Нормативното предписание налага извод, че както установяването на таксите и данъците, така и санкциите за неплащането им, следва да бъдат също уредени на ниво закон. Понастоящем такава уредба се съдържа в закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания, субсидиарен по отношение на местните данъци и такси по силата на чл.4 ал.2 от ЗМДТ. От посочените разпоредби еднозначно следва, че последицата от неплащане на публични задължения се изразява в олихвяването им със законната лихва. Като е приел за законосъобразна подобна санкция за несвоевременно плащане (просрочване на поредно месечно плащане с повече от 5 дни) по смисъла на чл.27 ал.2 от наредбата, Общински съвет Чирпан е приел незаконосъобразен текст във въпросната наредба и който изрично не попада в кръга на хипотезите на чл.80 от ЗМДТ, като по този начин не съответства на целите които си поставя ЗМДТ. В този смисъл тази правна норма противоречи на чл.3 ал.3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, който забранява на административните органи и органите на местното самоуправление да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. В случая органът на местно самоуправление в лицето на Общински съвет Чирпан незаконосъобразно разширява изискванията за отнемане на разрешението за амбулантна търговия. Предвиденото с наредбата разширение на правомощията на органа, издал разрешението за амбулантна търговия не намира основание в закона.

С подзаконов нормативен акт е недопустимо да се създават императивни норми в противоречие с изискванията по смисъла на чл.80 от ЗМДТ и чл.3 ал.3 от ЗОАРАКСД. В този смисъл текста на чл.27 ал.2 от Наредбата на Общински съвет Чирпан за извършване на търговия и услуги на територията на община Чирпан, касаещ основание за отнемането на разрешението за амбулантна търговия от органа, който го е издал, при просрочване на поредно месечно плащане повече от 5 дни, се явява незаконосъобразен и като такъв следва да бъдат отменен от страна на Административен съд Стара Загора.

Ето защо госпожо/господин съдия в Административен съд гр. Стара Загора, с оглед на горните изложени обстоятелства, както и в защита на обществения интерес и правата на гражданите, моля на основание чл.193 ал.1 от АПК да постановите нищожност на текста на чл.27 ал.2 от Наредбата на Общински съвет Чирпан за извършване на търговия и услуги на територията на община Чирпан, като го отмените изцяло.

ПРИЛАГАМ: Заверено копие на действащата към момента Наредба за извършване на търговия и услуги на територията на община Чирпан, както и Решение № 8986 от 27.06.2014г. на ВАС по адм. дело № 2636/2014г. VII о. и Решение № 151 от 17.01.2013г. на Адм.Съд гр. Сливен по адм. дело № 267/2012г.

Настоящият протест прилагам в два екземпляра.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.



ПРОКУРОР В ОП:

/П.ГЕОРГИЕВ/