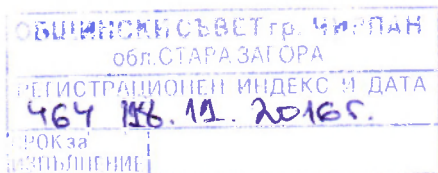




ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА гр.СТАРА ЗАГОРА

№ 3188 / 2016 г.
(при отговор цитирай номера)
45... / 2016 г.



**ЧРЕЗ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ЧИРПАН**

**ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СТАРА ЗАГОРА**

ПРОТЕСТ

от Петко Георгиев – прокурор при Окръжна прокуратура – Стара Загора,
по реда на чл.185 – чл.195 от Административно-процесуален кодекс

ГОСПОЖИ и ГОСПОДА СЪДИИ,

Със свое нарочно за целта писмо-искане от 31.10.2016г., ОП – Стара Загора е изисквала от Общински съвет Чирпан заверено копие на приетата и действаща Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. С писмо с изх. № 443/04.11.2016г. на Общински съвет Чирпан, е изпратено до ОП – Стара Загора заверено копие на въпросната действаща към момента Наредба.

ОП – Стара Загора, след получаване на завереното копие на наредбата, е извършила проверка за непълнота и несъответствие на отделни текстове от нея. Наредбата е приета с Решение № 162 от 13.11.2008г. на Общински съвет Чирпан. Същата до момента е общо на шест пъти изменяна и допълвана с решения на Общински съвет Чирпан, приемани в периода на 2010г. – 2016г.

При извършената проверка са установени основания за съдебно оспорване законосъобразността на текстовете на чл.4 ал.1 и на чл.49 ал.3 от Наредбата на Общински съвет Чирпан за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. Съгласно чл.15 ал.1 от ЗНА общинската наредба трябва да съответства на нормативните разрешения от по-висока степен, в конкретния случай на оправомощаващи разпоредби на ЗОС /закон за общинската собственост/. Следователно, те трябва да третират същите, само и единствено в рамките на допустимите граници, определени от по-висшия нормативен акт, като детайлизират неговото приложение.

1. Съгласно така действащия текст на чл.4 ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Чирпан, в посочването съдържанието на обхвата на общинската годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост е налице непълнота на съдържанието на местната наредба с чл.8 ал.9 от ЗОС и изразяващо се в липсата на текстове от закона, които не са имплантирани в наредбата, а именно:

- В чл.4 ал.1 б.“б“ от наредбата липсва включване в обхвата на общинските имоти на тези, които общината има намерение да предложи за публично-частно партньорство, каквато е разпоредбата на чл.8 ал.9 т.2 от ЗОС;

- В чл.4 ал.1 от наредбата липсва въобще включване в обхвата на тези обекти, за чието изграждане е необходимо от общината отчуждаване на частни имоти, както и конкретното посочване на такива обекти, които са от първостепенно значение.

По този начин разпоредбата на чл.4 ал.1 от наредбата възпроизвежда само част от задължителното съдържание на Програмата, определено с чл.8 ал.9 от ЗОС. Законодателят изрично в нормата на чл.8 ал.9 от ЗОС е определил законовите изисквания относно съдържанието на приеманата годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост, тъй като по този начин се гарантира изпълнението на предвиденото в чл.8 ал.8 т.1 – т.3 от ЗОС съдържание на приеманата от общинския съвет Стратегия за управление на общинската собственост за срока на мандата. Липсата на по-горепосочените разпоредби в приетата от общински съвет Чирпан Наредба води до несъответствието ѝ със законовите изисквания относно съдържанието на Програмата.

2. Съгласно така действащия текст на чл.49 ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Чирпан, решението на общинския съвет по предходните алинеи /т.е. за дарение на недвижим имот – частна общинска собственост/ се приема с мнозинство от общия брой на съветниците.

Считам, че текста на чл.49 ал.3 от наредбата е незаконосъобразен поради това, че в общинската наредба е регламентирано т.нар. „обикновено мнозинство“, при което при изискуем кворум, повече от половината присъстващи общински съветници гласуват „за“. В случая обаче, с разпоредбата на чл.35 ал.5 от ЗОС е предвидено квалифицирано мнозинство, тъй като дарение на имот – частна общинска собственост, се извършва след решение на общинския съвет, прието с мнозинство три четвърти от общия брой на съветниците. Т.е., процедурата от общинския съвет при определяне на мнозинството не съответства на закона /а нормата на ЗОС безусловно е повелителна/.

В посочените текстове от наредбата на Общински съвет Чирпан се създават императивни норми влизащи в противоречие с изискванията по смисъла на чл.8 ал.9 от ЗОС и тези на чл.35 ал.5 от ЗОС. С подзаконов

нормативен акт е недопустимо да се създават именно такива противоречащи норми на текстове от закона. В този смисъл текстовете на чл.4 ал.1 и на чл.49 ал.3 от Наредбата на Общински съвет Чирпан за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, касаещи задължителното съдържание на Програмата, определено с чл.8 ал.9 от ЗОС и предвиденото „обикновено мнозинство“ като изискуем кворум при гласуване за дарение на недвижим имот – частна общинска собственост, се явяват незаконосъобразни и като такива следва да бъдат отменени от страна на Административен съд Стара Загора.

Ето защо госпожи и господа съдии в Административен съд гр. Стара Загора, с оглед на горните изложени обстоятелства, както и в защита на обществения интерес и правата на гражданите, моля на основание чл.193 ал.1 от АПК да постановите нищожност на текстовете на чл.4 ал.1 и на чл.49 ал.3 от Наредбата на Общински съвет Чирпан за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, като ги отмените като такива противоречащи на норми от по-висок по степен нормативен акт.

ПРИЛАГАМ: Заверено копие на действащата към момента Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Чирпан.

Като формирана съдебна практика в тази насока следва да се има в предвид Решение № 348 от 30.06.2011г. по адм.дело № 234/2008г. на Адм.Съд гр. Пазарджик, оставено в сила с Решение № 15441/23.11.2011г. по адм. дело № 10033/2011г. на ВАС; Решение № 85 от 08.07.2016г. по адм.дело № 81/2016г. на Адм.Съд гр. Ямбол; Решение № 1016/01.02.2016г. по адм. дело № 15518/2014г. на ВАС; Решение № 10421/25.11.2005г. по адм. дело № 5378/2005г. на ВАС.

Настоящият протест прилагам в два екземпляра.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.



ПРОКУРОР В ОП:
/Л.ГЕОРГИЕВ/