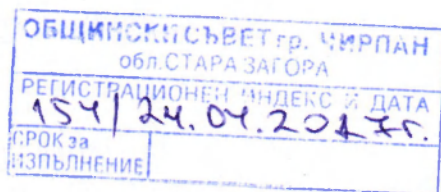




ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА гр.СТАРА ЗАГОРА

№ 799 / 2017 г.
(при отговор цитирай номера)
... / 2017 г.



ЧРЕЗ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ЧИРПАН

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СТАРА ЗАГОРА

ПРОТЕСТ

от Петко Георгиев – прокурор при Окръжна прокуратура гр. Стара Загора,
по реда на чл.185 – чл.195 от Административно-процесуален кодекс

ГОСПОЖИ и ГОСПОДА СЪДИИ,

Със свое нарочно за целта писмо-искане от 21.03.2017г., ОП – Стара Загора е изисквала от Общински съвет Чирпан заверено копие на приетата и действаща Наредба за управление на общинските пътища на територията на община Чирпан. С писмо с изх. № 134/12.04.2017г. на Общински съвет Чирпан, е изпратено до ОП – Стара Загора заверено копие на въпросната действаща към момента Наредба за управление на общинските пътища на територията на община Чирпан.

ОП – Стара Загора, след получаване на копието на наредбата, е извършила проверка за несъответствие и незаконосъобразност на отделни текстове от нея.

Наредбата е приета с Решение № 149 на заседание на Общински съвет Чирпан от 19.10.2004г.

При извършената проверка са установени основания за съдебно оспорване законосъобразността на текстовете на чл.1 ал.2 т.1 и т.5, на чл.29 и чл.30 от Наредбата за управление на общинските пътища на територията на община Чирпан.

Съгласно чл.15 ал.1 от ЗНА общинската наредба трябва да съответства на нормативните разрешения от по-висока степен, в конкретния случай на оправомощаващи разпоредби на Конституцията на Р.България, на ЗП /Закон за пътищата/. Следователно, те трябва да третират същите разрешения, само и единствено в рамките на допустимите граници, определени от по-висшия нормативен акт, като детайлизират неговото приложение. По естеството си местната наредба представлява нормативен административен акт по определението на чл.75 ал.1 от АПК, защото съдържа административно правни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие, в същия смисъл е и дефиницията на чл.1а от ЗНА.

1. Съгласно така действащия текст на чл.1 ал.2 от Наредбата за управление на общинските пътища на територията на община Чирпан: „Тази наредба не се прилага за:

1. републиканските пътища;
2. селскостопанските пътища, осигуряващи достъп до земеделски земи
3. горски пътища;
4. частните пътища, неотворени за обществено ползване;
5. ведомствените пътища“.

Считам, че текста на чл.1 ал.2 т.1 и т.5 от Наредбата е незаконосъобразен и противоречи на чл.1 ал.2 от ЗП /Закон за пътищата/.

Редакцията на чл.1 ал.2 от ЗП, не изключва приложението на закона по отношение на ведомствените пътища. Законната норма категорично е императивна и подлежи на стриктно тълкуване, при което е недопустимо разширяване на приложното ѝ поле. В този аспект е недопустимо разширяване обхвата на общинската наредба по отношение неприложимостта ѝ спрямо ведомствени пътища.

По отношение редакцията на чл.1 ал.2 т.1 от наредбата, в контекста на нормата на чл.1 ал.2 т.1 от ЗП би следвало общинската наредба да не се прилага не само за републиканските пътища, но и за улиците в населените места и селищните образувания които едновременно са участъци от републикански или общински пътища.

2. Съгласно така действащия текст на чл.29 ал.1 от Наредба за управление на общинските пътища на територията на община Чирпан: ”Наказват се с **глоба от 50 до 100 лв.** физическите лица, които извършват или разпоредят да бъдат извършени следните дейности в обхвата на пътя;

1. Изсичане и изкореняване на дървета и храсти, косене на трева и бране на плодове без разрешение на кмета на общината.
2. Паша на добитък и опожаряване на растителността.
3. Движение с непочистени от кал машини.
4. Превоз на мокри товари, с които се овлажнява платното за движение.
5. Превозване на насипни материали в превозни средства, позволяващи тяхното разпиляване.

6. Поставяне и складиране на материали, които не са свързани с експлоатацията на пътя.

7. Влачене на дървета и други предмети.

8. Движение с верижни машини освен снегочистване.“

Съгласно текста на чл.29 ал.2 от Наредбата: „При повторно нарушаване по ал.1 глобата е от **100 до 250 лв.**“

Считам, че текста на чл.29 ал.1 и ал.2 от наредбата в санкционната му част е незаконосъобразен и противоречи на чл.52 ал.1 и ал.2 от ЗП в санкционната му част.

В редакцията на чл.52 ал.1 от ЗП е посочено: ”Наказват се с **глоба от 200 до 500 лв.** физическите лица, които извършват или разпоредят да бъдат извършени следните дейности в обхвата на пътя;

1. Изсичане и изкореняване на дървета и храсти, косене на трева и бране на плодове без разрешение на администрацията, която управлява пътя.

2. Паша на добитък и опожаряване на растителността.

3. Движение с непочистени от кал машини.

4. Превозване на мокри товари, с които се овлажнява платното за движение.

5. Превозване на насипни материали в превозни средства, позволяващи тяхното разпиляване.

6. Поставяне и складиране на материали, които не са свързани с експлоатацията на пътя.

7. Влачене на дървета и други предмети.

8. Движение с верижни машини освен снегочистване.“

В редакцията на чл.52 ал.1 от ЗП е посочено: „При повторно нарушение по ал.1 **глобата е от 500 до 1000 лв.**“

При съпоставка на двата текста е видно обстоятелството, че предвидените санкции в наредбата са със специални минимум и максимум по-ниски от тези в законовата разпоредба. Нормата на ЗП регулира съответните обществени отношения винаги по начина, избран от законодателя и това положение трае до последваща промяна или отмяна по волята на НС на Р.България. Следователно, регламентацията на чл.52 от ЗП се прилага такава, каквато е и без изключение в случаите, когато става въпрос за общински пътища. Разликата в режима, установен в закона и в общинската наредба е ясно доловима, предвид занижената санкция в последната. По този начин, местната разпоредба е в пряко противоречие с нормативна регламентация от по-висок ранг, тъй като с нея се предвижда занижена санкция от тази предвидена в закона.

3. Съгласно така действащия текст на чл.30 ал.1 от Наредба за управление на общинските пътища на територията на община Чирпан: ”Наказват се с **глоба от 100 до 250 лв.**, ако деянието не представлява престъпление, физическите лица, нарушили разпоредбите на чл.25, 26 и 41 от Закона за пътищата или които извършват или наредят да бъдат извършени следните дейности:

1. Нанасяне на повреди или унищожаване на пътищата, пътните съоръжения и принадлежностите на пътя;
2. Движение на извънгабаритни и тежки пътни превозни средства и товари без разрешение на кмета на общината;
3. Разпиляване на вредни вещества, опасни за хората и околната среда;
4. Извършване в обхвата на пътя на:
 - а/ дейности, застрашаващи безопасността на движението;
 - б/ дейности, предизвикващи прекъсване, отклоняване или спиране на движението.
5. Разкриване на кариери на разстояние, по-малко от 300 м. от оста на пътя и на по-малко от 1000 м. от мостовете, без разрешение на кмета на общината.“

Съгласно текста на чл.30 ал.2 от Наредбата: „При повторно нарушение по ал.1 **глобата е от 250 до 500 лв.**“

Считам, че текста на чл.30 ал.1 и ал.2 от наредбата в санкционната му част е незаконосъобразен и противоречи на чл.53 ал.1 и ал.2 от ЗП в санкционната му част.

В редакцията на чл.53 ал.1 от ЗП е посочено: ”Наказват се с **глоба от 1000 до 5000 лв.** ако деянието не представлява престъпление, физическите лица, нарушили разпоредбите на чл.25, 26 ал.1 т.1 букви „в“ и „г“, т.2, ал.2 и ал.5 и чл.41 или които извършват или наредят да бъдат извършени следните дейности:

1. Нанасяне на повреди или унищожаване на пътищата, пътните съоръжения и принадлежностите на пътя;
2. Движение на извънгабаритни и тежки пътни превозни средства и товари без разрешение на собственика или администрацията, управляваща пътя;
3. Разпиляване на вредни вещества, опасни за хората и околната среда;
4. Извършване в обхвата на пътя на:
 - а/ дейности, застрашаващи безопасността на движението или използване на пътища извън тяхното предназначение;
 - б/ дейности, предизвикващи прекъсване, отклоняване или спиране на движението.
5. Извършване в обхвата на пътя и обслужващите зони без разрешение на администрацията, управляваща пътя, на:
 - а/ строителни и ремонтни работи по пътищата;
 - б/ прокарване на нови и ремонт на съществуващи телеграфни, телефонни, електропроводни, въжени и други линии, кабели, продуктопроводи, водопроводи, напоителни и други канали;
6. Разкриване на кариери на разстояние, по-малко от 300 м. от оста на пътя и на по-малко от 1000 м. от мостовете, без разрешение на администрацията, която управлява пътя.“

В редакцията на чл.53 ал.2 от ЗП е посочено: „При повторно нарушение по ал.1 **глобата е от 2000 до 7000 лв.**“

При съпоставка на двата текста е видно обстоятелството, че предвидените санкции в наредбата са със специални минимум и максимум по-ниски от тези в законовата разпоредба. Нормата на ЗП регулира съответните обществени отношения винаги по начина, избран от законодателя и това положение трае до последваща промяна или отмяна по волята на НС на Р.България. Следователно, регламентацията на чл.53 от ЗП се прилага такава, каквато е и без изключение в случаите, когато става въпрос за общински пътища. Разликата в режима, установен в закона и в общинската наредба е ясно доловима, предвид занижената санкция в последната. По този начин, местната разпоредба е в пряко противоречие с нормативна регламентация от по-висок ранг, тъй като с нея се предвижда занижена санкция от тази предвидена в закона.

От друга страна при съпоставка на двата текста е видно обстоятелството, че в текста на чл.30 ал.1 от общинската наредба налаганото наказание касае физически лица които нарушават текстовете на целия чл.26 от ЗП, докато в законовата разпоредба на чл.53 ал.1 от ЗП е предвидено налагането на такова наказание на физически лица които нарушават отделни текстовете на чл.26 от ЗП, а именно тези по чл.26 ал.1 т.1 букви „в“ и „г“, т.2, ал.2 и ал.5. Регламентацията на чл.53 от ЗП се прилага такава, каквато е и без изключение в случаите, когато става въпрос за общински пътища. Законната норма категорично е императивна и подлежи на стриктно тълкуване, при което е недопустимо разширяване на приложното ѝ поле. В този аспект е недопустимо разширяване обхвата в общинската наредба по отношение наказуемостта на физически лица нарушаващи текстове на чл.26 от ЗП извън тези изрично регламентирани в законовата рамка на чл.53 ал.1 от ЗП.

Уважаеми Административни съдии,

В посочените по-горе текстове от Наредбата на Общински съвет Чирпан се създават императивни норми влизаци в противоречие с уреденото по смисъла на чл.1 ал.2, чл.52 ал.1 и ал.2, чл.53 ал.1 и ал.2 от ЗП. С подзаконов нормативен акт е недопустимо да се създават именно такива противоречащи норми на текстове от закона. В този смисъл текстовете на чл.1 ал.2 т.1 и т.5, на чл.29 ал.1 и ал.2 в санкционната им част, на чл.30 ал.1 и ал.2 в санкционната им част и тази по ал.1 определяща обхвата на наказуемост за нарушаване на разпоредбите на целия текст на чл.26 от ЗП, от Наредбата за управление на общинските пътища на територията на община Чирпан, се явяват незаконосъобразни и като такива следва да бъдат отменени от страна на Административен съд Стара Загора.

Ето защо госпожи и господа съдии в Административен съд гр. Стара Загора, с оглед на горните изложени обстоятелства, както и в защита на обществения интерес и правата на гражданите,

Моля на основание чл.193 ал.1 от АПК да постановите нищожност на текстовете на чл.1 ал.2 т.1 и т.5, на чл.29 ал.1 и ал.2 в санкционната им част, на

