



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА гр.СТАРА ЗАГОРА

№790/2018

(при отговор цитирай номера)
19.04.2018 г.

ОБЩНСКИ СЪВЕТ - ЧИРПАН обл.СТАРА ЗАГОРА
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА 127/25.07.2018г.
СРОК за изпълнение

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ
НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ЧИРПАН

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СТАРА ЗАГОРА

ПРОТЕСТ

от Петя Драганова – прокурор
при Окръжна прокуратура - гр. Стара Загора

Против: чл. 5 ал.1 т.1 и чл.97 ал.3 от Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на Общински съвет Чирпан

На основание чл.186, ал.2, вр. чл.185, вр. чл.16, ал.1 от АПК, вр. с чл.145, ал.5 от ЗСВ

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Правилник за организацията и дейността на общинския съвет , неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на Общински съвет Чирпан е приет с Решение №5/10.12.2015г., изм. с Решение № 37/28.01.2016 г. на заседание на Общински съвет Чирпан.

При извършена проверка са установени основания за съдебно оспорване законосъобразността на чл. 5 ал.1 т.1 и чл. 97 ал.3 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет , неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на общински съвет Чирпан.

Съгласно чл.15 ал.1 от ЗНА, Правилникът , като нормативен акт, трябва да съответства на нормативните разрешения от по-висока степен, в конкретния случай на оправомощаващи разпоредби на ЗМСМА /Закон за местното самоуправление и местната администрация/ .

Следователно, в Правилника, трябва да се третираят същите разрешения, само и единствено в рамките на допустимите граници, определени от по-

висшия нормативен акт, като детайлизират неговото приложение, като в тази насока е рамката на чл.76 ал.3 от АПК и правилото на чл.8 от ЗНА.

По естеството си Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на общински съвет Чирпан представлява нормативен административен акт по определението на чл.75 ал.1 от АПК, защото съдържа административно правни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. В този смисъл е и дефиницията на чл.1а от ЗНА. Правилникът е приет на основата на делегацията на по чл.21 ал.3 от ЗМСМА и урежда статут, правомощия, помощни органи на общинския съвет, положение на общинския съветник и пр.. Въведените с него правила са задължителни освен за органа на местна власт, но и за гражданите и юридическите лица по повод осъществяването на визираните властнически функции.

1. Съгласно така действащия текст на чл. 5 ал.1 т.1 от Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на общински съвет Чирпан:

„Общинският съвет създава постоянни и временни комисии и избира техните членове с мнозинство от 11 общински съветници / повече от половината от общия брой общински съветници/.“

Считам, че цитираната норма от Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на Общински съвет Чирпан е незаконосъобразна, тъй като половината от общия брой общински съветници е 12, а не 11 съветници.

Съобразно чл. 4 ал.1 от Правилника целия състав на ОбС-Чирпан е 21 съветници. Мнозинството при приемане на решенията представлява минималния брой членове на колективния орган, който следва да подкрепи решението, за да се приеме за валидно. Безспорно е, че в нормативната уредба липсва легално понятие на този термин, поради което следва да се има предвид общо употребимия български език (чл.9 от ЗНА), а разпоредбата на чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА е ясна - решението се взема с мнозинство повече от половината от общия брой съветници. При положение, че общия брой общински съветници е 21 бр. съветници - половината се явяват 10.5. Наличието на цифри след десетичната запетая означава, че е необходим още един глас, а не половин. В този смисъл, с оглед на изискването, решенията на общинския съвет по ал. 4 на чл. 27 от ЗМСМА да се приемат с мнозинство от повече от половината от общия брой съветници, това означава, че в случая са необходими 12, а не 11 гласа. И това е така, тъй като се касае не до обикновено математическо изчисление за да се закръгля на половинки, а е необходим глас на един общински съветник за да се получи необходимото мнозинство. При изчисляване на мнозинство за вземане на решение от колективен административен орган, не могат да намерят приложение общо известните математическите правила за закръгляване на числа към цяло прилагани в

математиката. В случая се касае до осъществяване на правно регламентирана административна дейност по приемане решение с разписано от закона необходимо мнозинство. Мнозинството при приемане на решението може да се определи като минималния брой от членовете на органа, които трябва да подкрепят съответното решение. Когато необходимото мнозинство математически се изчислява като нецяло число, какъвто е настоящия случай/10,5/, преценката дали е взето решение следва да се извърши като резултата се закръгли на следващата по-голяма величина, тъй като само по този начин може да се приеме, че това е минималния брой от членовете формирали волята на колективния орган.

В този смисъл е Решение № 15942 от 22.12.2017 на III отделение на ВАС по адм.дело № 7052/2017г.

2. С настоящия протест оспорвам и нормата на чл.97 ал.3 от Правилника, която противоречи на норма от по –висок ранг, а именно-чл. 45 ал.7 от ЗМСМА.

Съгласно чл.97 ал.3 от Правилника :

Ал.1 Председателят на общинския съвет съобщава на следващото заседание на общинския съвет за оспорване на решение на общинския съвет от кмета на общината в случаите на чл. 45 ал.5 от ЗМСМА.

.....

Ал. 3 Оспореното решение се включва в дневния ред на общинския съвет на първото заседание, следващо заседанието на което е прието.

В случая на съобразяване подлежи регламента на чл. 45 ал.7 от ЗМСМА,определящ ,че върнатият за ново обсъждане акт не влиза в сила и се разглежда от общинския съвет в 14 дневен срок от получаването му.

Законовата редакция недвусмислено борава със срок, абсолютно определен в дни, а не ползва други способности за регулиране на времето за вземане на ново решение от местния орган на власт. Неспазването на срока ,който е пренебрегнат от местния орган на власт води до незаконосъобразност.

Избраният начин за процедиране не е в унисон и с реда за упражняване на права, признати с чл. 45 ал.8 от ЗМСМА , който се прилага във връзка с игнорираната от общинския съвет разпоредба на чл. 45 ал.7 от ЗМСМА.

В контекста на казаното, уместно е да се припомни един основен постулат, според който недопустими са тълкуване и правоприлагане , изключващи реализиране на правни възможности, закрепени с правни норми.

Предвид изложеното и на основание чл.186, ал.2, вр. чл.185, вр. чл.16, ал.1 от АПК, чл. 126, чл. 193, ал. 1 от АПК, вр. с чл.145, ал.5 от ЗСВ, отправям към Вас настоящия протест с

ИСКАНЕ

Да отмените разпоредбите на чл.5 ал.1 т.1 и чл. 97 ал.3 от Правилник за организацията и дейността на общинския съвет , неговите комисии и

взаимодействието му с общинската администрация на Общински съвет Чирпан, като незаконосъобразни – противоречащи на норми от по-високи по степен нормативни актове – чл. 27 ал.4 и чл. 45 ал.7 ЗМСМА.

ПРИЛАГАМ: Заверено копие на действащият към момента Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на общински съвет Чирпан

Настоящият протест прилагам в два екземпляра.

ОСОБЕНО ИСКАНЕ: На основание чл. 143 ал.1 и 2 от АПК в случай, че искането бъде уважено, /респ. производството бъде прекратено поради своевременно синхронизиране на атакуваната разпоредба с нормативния акт/ **МОЛЯ** да възложите направените разноски, представляващи такса за обнародване на съобщение в ДВ по реда на чл. 188 вр. чл. 181 ал.1 от АПК-в размер на 20 лева, за сметка на ответника.

Приложение: 2бр. преписи от протеста, ведно със заверено копие от действащия към момента Правилник.

18.04.2018 г.
Гр.Стара Загора



Прокурор:

Д-ля Драганова /